सामान्य बिक्री कर संदर्भ

समक्ष: पी. सी. पंडित और आर. एन. मित्तल जे.

सिद्धू राम आत्म प्रकाश, गोहाना - अपीलकर्ता।

बनाम

हरियाणा राज्य- उत्तरदाता।

1973 का सामान्य बिक्री कर संदर्भ संख्या 1

9 मई, 1974

पंजाब सामान्य बिक्री कर अधिनियम (सं. (ग) 1948 *की धारा 46* - धारा *4(2)* - वृक्षों की कटाई और उन्हें तख्तों, राफ्टरों आदि में परिवतत करना - *चाहे उसमें विनिर्माण की प्रक्रिया शामिल हो - ऐसे व्यवसाय में लगे वन ठेकेदार - चाहे वह* 'निर्माता' हो।

ये अभिनिर्धारित किया गया कि 'निर्माण' शब्द का अर्थ एक नए पदार्थ को अस्तित्व में लाना है और इसका अर्थ केवल किसी पदार्थ में कुछ परिवर्तन उत्पन्न करना नहीं है। 'निर्माण' का अर्थ है एक परिवर्तन, लेकिन हर परिवर्तन 'निर्माण' नहीं है, कुछ और आवश्यक है और परिवर्तन होना चाहिए। एक विशिष्ट नाम, चरित्र या उपयोग वाला एक नया और अलग लेख उभरना चाहिए। जब पेड़ों को काटा जाता है, या तो मैनुअल श्रम या यांत्रिक प्रक्रिया द्वारा लट्ठे में बनाया जाता है, और फिर तख्तों, राफ्टर्स और जलाऊ लकड़ी में परिवर्तित किया जाता है, तो नया पदार्थ अस्तित्व में नहीं आता है और प्रक्रिया 'निर्माण' शब्द की परिभाषा में नहीं आता है, और इस तरह के व्यवसाय में लगा वन ठेकेदार 'निर्माता' नहीं होता है।

बिक्री कर न्यायाधिकरण हरियाणा द्वारा पंजाब सामान्य बिक्री कर अधिनियम, 1948 की धारा 22 (1) *के तहत सामान्य बिक्री कर संदर्भ-* 19 जुलाई, 1972 *के अपने आदेश के माध्यम से, इस न्यायालय को उनके आदेश से उत्पन्न कानून के निम्नलिखित प्रश्न पर राय के लिए भेजा गया है।*

16 दिसंबर, 1971 को *एस.टी.ए.(ख) वर्ष 1969-70* के मूल्यांकन के संबंध में *1971-72 की 112, 113 रिपोर्ट*

"क्या तथ्यों और मामले की परिस्थितियों में, याचिकाकर्ता जो एक वन ठेकेदार है और जिसका व्यवसाय खड़े पेड़ों को काटना है, वह एक निर्माता है?

प्रतिवादी की ओर *से* रूप चंद, अधिवक्ता,

एम. एस. लिब्रहन, अधिवक्ता, *आवेदक के लिए।*

निर्णय

पंडित न्यायमूर्ति -पंजाब सामान्य बिक्री कर अधिनियम, 1948 की धारा 22(1) के तहत हमारी राय के लिए बिक्री-कर अधिकरण, हरियाणा द्वारा अधिनियम कहा जाता है, कानून का निम्नलिखित प्रश्न हमारे पास भेजा गया है -

"क्या तथ्यों और मामले की परिस्थितियों में, याचिकाकर्ता जो एक वन ठेकेदार है और जिसका व्यवसाय खड़े पेड़ों को काटना है, वह एक निर्माता है?

1. रोहतक जिले के गोहाना की पार्टनरशिप फर्म मेसर्स सिद्धू राम आत्म प्रकाश को वन विभाग से पेड़ काटने का ठेका मिला था। यह अनुबंध 1969-70 में केवल चार महीने और 1970-71 के पूरे वित्तीय वर्ष के लिए संचालित किया गया था। वर्ष 1969 के दौरान, फर्म को 68,000 रुपये का अनुबंध मिला, जबकि उन्होंने वास्तव में पेड़ों को काटने के बाद 1,10,000 रुपये का सामान बेचा। आकलन प्राधिकरण का विचार था कि चूंकि यह फर्म, पेड़ों को काटने के बाद, उन्हें लट्ठों में काटती है और फिर उन्हें राफ्टर, प्लैंक और जलाऊ लकड़ी में परिवर्तित करती है; आदि।; इस प्रकार माल का उत्पादन करने की पूरी प्रक्रिया 'निर्माण' की परिभाषा के भीतर आती थी और फर्म 'सामान्य डीलर' की परिभाषा के अंतर्गत नहीं आती थी, जिसके लिए कर योग्य मात्रा 40,000 रुपये थी। फर्म को एक 'विनिर्माण' डीलर माना गया था और इसे केवल 10,000 रुपये तक की बिक्री के लिए छूट मिल सकती थी। वर्ष 1969-70 के लिए अधिनियम की धारा 11 (6) के तहत पंजीकरण प्रमाण पत्र के लिए आवेदन नहीं करने के लिए 436.34 रुपये के बिक्री-कर का आकलन किया गया था और 200 रुपये का जुर्माना भी लगाया गया था। इसी प्रकार, फर्म को वर्ष 1970-71 के लिए 6,438 रुपये के बिक्री-कर का आकलन किया गया था और 3,000 रुपये का जुर्माना भी लगाया गया था।

3. कर निर्धारण प्राधिकरण के इस आदेश की पुष्टि उप आबकारी और कराधान आयुक्त की अपील पर की गई थी, लेकिन 1970-71 के लिए जुर्माना घटाकर 2,000 रुपये कर दिया गया था|

4. इसके बाद फर्म ने बिक्री कर न्यायाधिकरण के समक्ष आगे अपील की, जिसने वर्ष 1969-70 के लिए जुर्माना घटाकर 100 रुपये और 1970-71 के लिए 500 रुपये कर दिया। इसके बाद, फर्म ने राय के लिए इस न्यायालय में कानून के कुछ प्रश्नों को भेजने के लिए आवेदन किया और उनमें से केवल उपर्युक्त प्रश्न को इस प्रकार संदर्भित किया गया है।

5. यह पार्टियों का सामान्य मामला है कि याचिकाकर्ता-फर्म द्वारा पेड़ों को काट दिया गया, लट्ठों में बनाया गया और फिर तख्तों, राफ्टर्स और जलाऊ लकड़ी में बदल दिया गया। क्या इस सब में एक विनिर्माण प्रक्रिया शामिल है और क्या ऐसी फर्म, जो इस तरह के व्यवसाय में संलग्न है, को 'विनिर्माण' डीलर कहा जा सकता है? एक डीलर, जो खुद सामान बनाता है, के लिए कर योग्य मात्रा 10,000 रुपये है और एक सामान्य डीलर के लिए यह 40,000 रुपये है।

6. इस प्रश्न को तय करने के लिए, हमें यह पता लगाना होगा कि 'निर्माण' शब्द का क्या अर्थ है। इस शब्द के कई शब्दकोश अर्थ हमारे सामने उद्धृत किए गए थे, लेकिन हमारे लिए यह कहना पर्याप्त है कि इस अभिव्यक्ति को भारत संघ में सर्वोच्च न्यायालय द्वारा समझाया गया है । *दिल्ली क्लॉथ एंड जनरल मिल्स कंपनी लिमिटेड और अन्य* ए.आई.आर. 1963 एस.सी. 791 वहाँ यह आयोजित किया गया था:

> "विद्वान वकील के अनुसार "निर्माण" एक या अधिक प्रक्रियाओं के आवेदन से जल्द ही पूरा हो जाता है, कच्चे माल में कुछ बदलाव होता है। यह कहना "प्रसंस्करण" को "निर्माण" के बराबर करना है और इसके लिए हमें कानून में कोई वारंट नहीं मिल सकता है। क्रिया के रूप में उपयोग किए जाने वाले शब्द "निर्माण" का अर्थ आमतौर पर "एक नए पदार्थ को अस्तित्व में लाना" के रूप में समझा जाता है और इसका अर्थ केवल "किसी पदार्थ में कुछ परिवर्तन उत्पन्न करना" नहीं है, हालांकि परिणाम में परिवर्तन मामूली हो सकता है। इस अंतर को एक अमेरिकी निर्णय से शब्दों और वाक्यांशों के स्थायी संस्करण, खंड 26 में उद्धृत एक अंश में अच्छी तरह से लाया गया है। गद्यांश इस प्रकार है:-

"निर्माण" का अर्थ है एक परिवर्तन, लेकिन हर परिवर्तन निर्माण नहीं है और फिर भी किसी वस्तु का हर परिवर्तन उपचार, श्रम और हेरफेर का परिणाम है। लेकिन कुछ

और आवश्यक है और होना चाहिए परिवर्तन; एक नया और अलग लेख एक विशिष्ट नाम, चरित्र या उपयोग के साथ उभरना चाहिए।

7. उपरोक्त से, यह स्पष्ट है कि 'निर्माण' का अर्थ एक नए पदार्थ को अस्तित्व में लाना है और इसका अर्थ केवल किसी पदार्थ में कुछ परिवर्तन उत्पन्न करना नहीं है। 'निर्माण' का अर्थ है एक परिवर्तन, लेकिन हर परिवर्तन 'निर्माण' नहीं है। कुछ और आवश्यक है और परिवर्तन होना चाहिए। एक नया और अलग लेख, जिसमें एक विशिष्ट नाम, चरित्र या उपयोग होना चाहिए।

8. उपरोक्त परिभाषा को तत्काल मामले में लागू करते हुए, सवाल यह है कि जब लॉग को प्लैंक और राफ्टर में कवर किया जाता है, तो क्या इसका मतलब यह है कि एक विनिर्माण प्रक्रिया में चला गया है? दूसरे शब्दों में, क्या कोई नया पदार्थ या लेख अस्तित्व में आया है या किसी पदार्थ में केवल कुछ परिवर्तन हुआ है? जैसा कि हम इस मामले को देखते हैं, जब एक लॉग, या तो मैनुअल श्रम या यांत्रिक प्रक्रिया द्वारा, एक प्लैंक या राफ्टर में परिवर्तित हो जाता है, तो एक नया पदार्थ अस्तित्व में नहीं आता है और यह प्रक्रिया सुप्रीम कोर्ट द्वारा दी गई 'निर्माण' शब्द की परिभाषा द्वारा कवर नहीं की जाती है।

9. हमने जो दृष्टिकोण अपनाया है, उसे मोहन लाई विश्राम बनाम *बिक्री कर, मध्य प्रदेश, इंदौर*, (2) मध्य प्रदेश उच्च न्यायालय के एक पीठ के फैसले से कुछ समर्थन मिलता है के आयुक्त ने कहा कि लकड़ी के खड़े पेड़ों को काटकर, उन्हें काटकर और उनमें से कुछ को *बॉलियों में परिवर्तित करके,* एक डीलर ने लकड़ी के रूप में अपने चरित्र को नहीं बदला।

10. हालांकि, विभाग के वकील ने शैव ब्रदर्स एंड कंपनी *बनाम पश्चिम बंगाल राज्य* (3) कलकत्ता उच्च न्यायालय के एकल पीठ के फैसले का हवाला दिया, जहां विद्वान न्यायाधीश ने कहा कि लकड़ी से तख्तों को देखना या उसे आकार देना 'निर्माण' के बराबर है और इस तरह के व्यवसाय को करने वाला व्यक्ति एक 'निर्माता' था। विद्वान न्यायाधीश ने कहा कि जब तख्तों को लट्ठों से बाहर निकाला जाता था, तो जो उत्पादित किया जाता था, वह लट्ठों से अलग चीज थी, जो विभिन्न उपयोगों के लिए रखा जा सकता था और इसलिए, जब तख्तों को लट्ठों और क्षतिग्रस्त लकड़ी से बनाया जाता था, तो एक नई तरह की वस्तु का निर्माण किया जाता था, क्योंकि लकड़ी से बने तख्त अपनी नवजात अवस्था में लकड़ी नहीं थे।

11. एक अन्य मामले में (*बच्चा तिवारी और एक अन्य बनाम* पश्चिम *मिदनापुर डिवीजन और अन्य,*(4) *प्रभागीय वन अधिकारी,* , वही विद्वान न्यायाधीश, जिन्होंने *शॉ ब्रदर के मामले का* फैसला किया, ने माना कि उनकी लकड़ी को जलाऊ लकड़ी में काटना एक विनिर्माण प्रक्रिया थी और इसलिए, जलाऊ लकड़ी एक निर्मित वस्तु थी।

12. इस मामले की परिस्थितियों में, हालांकि बाद के मामले में विद्वान न्यायाधीश के दृष्टिकोण को मैसर्स *प्यारे लाई खुशवंत राय बनाम पंजाब राज्य* में इस न्यायालय की एक खंडपीठ द्वारा असहमति व्यक्त की गई थी।

13. विद्वान न्यायाधीश के संबंध में, हम पहले के विनिर्णय अर्थात् *शॉ ब्रदर के मामले में उनके द्वारा व्यक्त किए गए दृष्टिकोण से सहमत होने में असमर्थ हैं।*

14. किसी अन्य प्राधिकारी का हमारे समक्ष उल्लेख नहीं किया गया।

15. इसलिए, हम करदाता के पक्ष में प्रश्न का उत्तर देंगे। इस मुद्दे से संबंधित, वे पार्टियों को अपनी लागत को वहन करने के लिए छोड़ देंगे।

मित्तल, न्यायमूर्ति- मैं सहमत हूं।

बी.एस.जी.

अस्वीकरण : स्थानीय भाषा में अनुवादित निर्णय वादी के सीमित उपयोग के लिए है ताकि वह अपनी भाषा में इसे समझ सके और किसी अन्य उद्देश्य के लिए इसका उपयोग नहीं किया जा सकता है। सभी व्यवहारिक और आधिकारिक उद्देश्यो के लिए निर्णय का अंग्रेजी संस्करण प्रमाणिक होगा और निष्पादन और कार्यान्वयन के उद्देश्य के लिए उपयुक्त रहेगा

प्रांशु जैन
प्रशिक्षु न्यायिक अधिकारी,
गुरुग्राम, हरियाणा।